



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 412

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 iunie 2009

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII		ORDONAȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
2. — Decizie privind asigurarea conducerii Senatului în perioada 21—27 iunie 2009	2	65. — Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare	7–8
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		696. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Regiei Autonome „Rasirom”	8–11
Decizia nr. 711 din 7 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare	2–4	DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
Decizia nr. 712 din 7 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 pct. 39 și art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora	4–5	564. — Decizie privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al doamnei Constanța Pană, secretar general adjunct la Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței	12
Decizia nr. 713 din 7 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 60 alin. (4) și (5) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea	5–6	ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	
		649. — Ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind aprobarea Regulilor de validare a cazurilor spitalizate în regim de spitalizare continuă și a Metodologiei de evaluare a cazurilor invalidate pentru care se solicită revalidarea	12–16

DECIZII**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****DECIZIE****privind asigurarea conducerii Senatului
în perioada 21—27 iunie 2009**

În conformitate cu art. 40 alin. (2) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005,

președintele Senatului d e c i d e:

Articol unic. — Pe durata absenței din țară a președintelui Senatului, în perioada 21—27 iunie 2009, conducerea Senatului va fi asigurată de domnul senator Alexandru Pereș, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 15 iunie 2009.
Nr. 2.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 711****din 7 mai 2009****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, excepție ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr. 47.338/3/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 1.325/2008.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 iunie 2008 pronunțată în Dosarul nr. 47.338/3/2007, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, excepție ridicată de Ministerul Justiției în cauza ce are ca obiect judecarea unor cereri privind drepturi salariale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 este neconstituțional, în raport cu dispozițiile art. 1 alin. (4), art. 126 alin. (6) și art. 146 lit. a) și c) din Constituție, „în măsura în care este interpretat în sensul că se dă în căderea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării atribuția de a reține încălcarea principiului egalității în fața legii prin examinarea și cenzurarea soluțiilor cuprinse în legi, ordonanțe și acte administrative cu caracter normativ”.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că prevederile art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate că ele conferă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prerogativa de a anula

sau refuza aplicarea unor acte normative, considerând că sunt discriminatorii.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 1.325/2008.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, dispoziții care au următorul conținut:

(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

(2) Consiliul soluționează sesizarea prin hotărâre a Colegiului director prevăzut la art. 23 alin. (1).

(3) Prin cererea introdusă potrivit alin. (1), persoana care se consideră discriminată are dreptul să solicite înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

(4) Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării.

(5) Acțiunea de investigare întreprinsă de Colegiul director se desfășoară la sediul instituției sau în alt loc stabilit de acesta.

(6) Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

(7) Hotărârea Colegiului director de soluționare a unei sesizări se adoptă în termen de 90 de zile de la data sesizării și cuprinde: numele membrilor Colegiului director care au emis hotărârea, numele, domiciliul sau reședința părților, obiectul sesizării și susținerile părților, descrierea faptei de discriminare, motivele de fapt și de drept care au stat la baza hotărârii Colegiului director, modalitatea de plată a amenzii, dacă este cazul, calea de atac și termenul în care aceasta se poate exercita.

(8) Hotărârea se comunică părților în termen de 15 zile de la adoptare și produce efecte de la data comunicării.

(9) Hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.

(10) Hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu."

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că au fost încălcate dispozițiile art. 1 alin. (4) referitoare la egalitatea în fața legii, ale art. 126 alin. (6) privind controlul judecătoresc al actelor administrative și ale art. 146 lit. a) și c) referitoare la atribuțiile Curții Constituționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

I. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate formulate în cauză, Curtea reține că prin Decizia nr. 997/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 18 noiembrie 2008, s-a pronunțat din perspectiva aceluiași critici de neconstituționalitate cu cele existente în cauza de față. Prin această decizie a fost admisă excepția de neconstituționalitate, constatându-se că dispozițiile art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

Având în vedere cele de mai sus, Curtea constată că — în ceea ce privește dispozițiile art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 — sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, referitoare la inadmisibilitatea excepției de neconstituționalitate în cazul în care prevederile supuse controlului de constituționalitate au fost constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară. Întrucât încheierea Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin care a fost sesizată Curtea Constituțională este din 23 iunie 2008, iar decizia Curții Constituționale prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (3) a fost publicată la data de 18 noiembrie 2008, excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții de lege a devenit inadmisibilă.

II. Curtea constată că asupra prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 s-a mai pronunțat, însă din perspectiva altor critici de neconstituționalitate decât cele existente în cauza de față, prin Decizia nr. 1.325 din 4 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 23 decembrie 2008, decizie prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate, constatându-se că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

Ținând cont de acestea, Curtea constată că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, referitoare la inadmisibilitatea excepției în cazul în care

prevederile supuse controlului de constituționalitate au fost constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară, deoarece criticile autorului excepției sunt diferite față de cele avute în vedere în Decizia Curții Constituționale nr. 1.325/2008.

În consecință, analizând criticile formulate referitoare la alin. (1), (2), (4) — (10) ale art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Curtea reține că acestea sunt neîntemeiate, așa cum a statuat prin Decizia nr. 997/2008.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, excepție ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr. 47.338/3/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1), (2), (4)—(10) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 712

din 7 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 pct. 39 și art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 pct. 39 și art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, excepție ridicată de Societatea Comercială „Metal Invest Grup” — S.R.L. din Dărmănești în Dosarul nr. 7.506/212/2008 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 7.506/212/2008, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 pct. 39 și art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Metal Invest Grup” — S.R.L. din Dărmănești în cauza ce are ca obiect judecarea plângerii contravenționale formulate de autorul excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia consideră că prevederile art. 8 pct. 39 și art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 și art. 53 din Constituție, deoarece la situații egale trebuie să existe un tratament egal pentru toți conducătorii auto.

Judecătoria Constanța — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 pct. 39 și art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 16 august 2007. Aceste prevederi legale au următorul cuprins:

— Art. 8 pct. 39: „*Constituie contravenții următoarele fapte:[...] 39. nerespectarea perioadei minime de odihnă într-un interval de 24 de ore cu până la 3 ore:[...]*”.

Dispozițiile art. 9 alin. (1) din ordonanță prevăd modalitatea de sancționare a contravențiilor prevăzute la art. 8.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că au fost încălcate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 pct. 39 și art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, excepție ridicată de Societatea Comercială „Metal Invest Grup” — S.R.L. din Dărmănești în Dosarul nr. 7.506/212/2008 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 713

din 7 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 60 alin. (4) și (5) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător

Augustin Zegrean — judecător
Simona Ricu — procuror
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 60 alin. (4) și (5) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea,

excepție ridicată, din oficiu, de către Curtea de Apel Constanța — Secția civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 1.889/36/2008.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.889/36/2008, **Curtea de Apel Constanța — Secția civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 60 alin. (4) și (5) din Legea nr. 567/2004**, excepție ridicată de instanța de judecată din oficiu în cauza ce are ca obiect judecarea cererilor de drepturi salariale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate instanța de judecată susține că prevederile art. 91 alin. (2) și art. 60 alin. (4) și (5) din Legea nr. 567/2004 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 53 din Constituție, deoarece „prin menținerea salariilor de încadrare pentru grefierii dactilografi, reîncadrați ca grefieri, acest personal a primit salarii mai mici decât grefierii de ședință, deși prestau aceeași muncă”.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 60 alin. (4) și (5) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, excepție ridicată, din oficiu, de către Curtea de Apel Constanța — Secția civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 1.889/36/2008.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 91 alin. (2) și art. 60 alin. (4) și (5) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.197 din 14 decembrie 2004, modificată și completată prin Legea nr. 17/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 19 ianuarie 2006, care au următorul conținut:

— Art. 60 alin. (4) și (5): „(4) Salarizarea personalului auxiliar de specialitate, a funcționarilor publici și a personalului contractual din cadrul instanțelor judecătorești, parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul Ministerului Justiției, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri se stabilește prin lege specială.

(5) Până la intrarea în vigoare a legii speciale de salarizare, rămân aplicabile în continuare dispozițiile legale referitoare la salarizarea personalului prevăzut la alin. (4).”;

— Art. 91 alin. (2): „(2) Grefierii dactilografi ale căror posturi au fost transformate în posturi de grefieri urmează să fie salariați corespunzător legii speciale de salarizare. Tehnicienii criminaliști din cadrul parchetelor sunt asimilați grefierilor. [...]”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că au fost încălcate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. 64/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 10 martie 2009, s-a mai pronunțat asupra acelorași dispoziții de lege, prin raportare la aceleași texte constituționale. Cu acel prilej, a reținut că susținerea autorului excepției nu poate fi primită, deoarece art. 91 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 stabilește doar că grefierii dactilografi ale căror posturi au fost transformate în posturi de grefieri urmează să fie salariați corespunzător legii speciale de salarizare. De asemenea, potrivit art. 60 alin. (4) și (5) din lege, salarizarea personalului auxiliar de specialitate se stabilește prin lege specială, fără a se putea reține existența vreunei discriminări între cele două categorii de grefieri.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 53 din Constituție în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea a constatat că aceste reglementări nu sunt incidente în cauză, deoarece nu poate fi vorba despre restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale.

Întrucât în cauză nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența Curții, soluția pronunțată în această decizie și considerentele care au stat la baza ei sunt valabile și în cauza de față.

Magistrat-asistent
Ioana Marilena Chiorean

ORDONAȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONAȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare

Prin Scrisoarea Comisiei Europene SANCO/B4/GK/ym(2008) D/240145 din 1 octombrie 2008 sunt semnalate o serie de probleme cu privire la măsurile naționale de transpunere a Directivei 2002/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 septembrie 2002 privind comercializarea la distanță a serviciilor financiare de consum și de modificare a Directivei 90/619/CEE și a directivelor 97/7/CE și 98/27/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L 271 din 9 octombrie 2002, modificată și completată prin Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L 149 din 11 iunie 2005.

Analizând observațiile Comisiei Europene, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, în colaborare cu Departamentul pentru Afaceri Europene, a constatat că transpunerea art. 1 alin.(2), art. 2 lit (g), art. 3 alin. (1) pct.1 lit. (c), art. 3 alin. (1) pct. 2 lit. (g), art. 3 alin. (1) pct. 3 lit. (c) și (g), art. 3 alin. (3) lit. (b), art. 4 alin. (1) și art. 7 alin. (1) din directivă este întemeiată, astfel încât a fost luată decizia de modificare a actului normativ național, iar decizia de modificare a fost comunicată Comisiei, stabilind ca termen de adoptare și notificare a măsurilor respective sfârșitul semestrului I al anului 2009.

Având în vedere demararea de către Comisie a unei examinări a măsurilor naționale de transpunere a Directivei sus-menționate, se impune adoptarea unor măsuri ce vizează interesul general și imediat pe calea ordonanței de urgență, pentru reglementarea situației.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 13 mai 2008, se modifică după cum urmează:

1. **Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) În cazul contractelor pentru servicii financiare care includ un contract inițial de prestări servicii, urmat în timp de executarea unor operațiuni financiare succesive sau a unei serii de operațiuni distincte de aceeași natură, care pot fi considerate ca formând un întreg, indiferent dacă acestea fac obiectul unui singur contract sau al mai multor contracte succesive, denumite în continuare *operațiuni*, prevederile prezentei ordonanțe se aplică numai contractului inițial.

(2) În cazul în care nu există un contract inițial de prestări servicii în sensul celui prevăzut la alin. (1), dar între aceleași părți contractuale se execută, eșalonat în timp, operațiuni succesive sau operațiuni distincte de aceeași natură, prevederile art. 4—6 se aplică numai în momentul în care se execută prima operațiune.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), în cazul în care timp de peste un an nu se execută nicio operațiune de aceeași natură, următoarea operațiune pusă în executare va fi considerată ca fiind prima dintr-o nouă serie de operațiuni, dispozițiile art. 4—6 aplicându-se în mod corespunzător.”

2. **La articolul 3, litera g) va avea următorul cuprins:**

„g) *operator sau furnizor de comunicație* — orice persoană fizică sau juridică, publică sau privată, a cărei activitate profesională, economică sau comercială constă în a pune la dispoziția furnizorilor definiți la lit. c) una sau mai multe tehnici de comunicație la distanță.”

3. **La articolul 4 alineatul (1), litera c) va avea următorul cuprins:**

„c) denumirea intermediarului, calitatea în care acesta acționează în relația cu consumatorul, adresa sediului social sau, după caz, domiciliul stabil al acestuia și modalitățile de contactare a acestuia, numărul de telefon/fax, adresa de e-mail, registrul comerțului în care este înregistrat și codul unic de înregistrare, atunci când consumatorul tratează cu un intermediar;”

4. **La articolul 4 alineatul (2), litera g) va avea următorul cuprins:**

„g) orice cost suplimentar contractat de consumator, rezultat din utilizarea de către acesta a mijloacelor de comunicare la distanță, dacă se percep de către furnizor astfel de costuri adiționale.”

5. **La articolul 4 alineatul (3), literele c) și g) vor avea următorul cuprins:**

„c) informarea privind dreptul părților de a rezilia contractul înainte de termen sau de denunțare unilaterală a contractului, în temeiul unei clauze contractuale, dar în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 9, inclusiv informarea cu privire la orice penalități impuse prin contract în astfel de cazuri;

g) în ce limbă sau în care dintre limbile oficiale ale unui stat sunt formulați termenii și condițiile contractuale, informațiile prealabile prevăzute la art. 4 și 5, care va/vor fi limba sau limbile în care furnizorul a convenit de comun acord cu consumatorul să comunice pe durata derulării contractului la distanță.”

6. **La articolul 5, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Cu condiția obținerii consimțământului expres al consumatorului, furnizorul trebuie să prezinte numai următoarele informații:”

7. **La articolul 6, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) În cazul în care în legislația națională care transpune prevederi comunitare există dispoziții care reglementează serviciile financiare, precum și care conțin condiții de informare prealabilă, suplimentare față de cele menționate la art. 4 alin. (1)—(4), acestea se aplică în continuare.”

8. **La articolul 11 alineatul (2), literele c), d) și e) se abrogă.**

9. **La articolul 13, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 13. — (1) În cazul exercitării dreptului de denunțare unilaterală a contractului conform art. 9, consumatorului îi poate fi solicitată achitarea, fără întârzieri nejustificate, doar a cheltuielilor aferente serviciului deja furnizat, în conformitate cu clauzele contractuale. Executarea contractului poate începe numai după ce consumatorul și-a dat consimțământul în acest sens.”

Art. II. — Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 13 mai 2008, cu modificările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va

republica după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.

Art. III. — Prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul întreprinderilor mici și mijlocii,
comerțului și mediului de afaceri,
Constantin Niță
Președintele Autorității Naționale
pentru Protecția Consumatorilor,
Marcel Bogdan Pandelică
Șeful Departamentului pentru Afaceri Europene,
Vasile Pușcaș
Ministrul economiei,
Adrieon Videanu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 3 iunie 2009.
Nr. 65.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Regiei Autonome „Rasirom”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Regiei Autonome „Rasirom”, aflată sub autoritatea Serviciului Român de Informații, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome „Rasirom”, aprobat potrivit art. 1, reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea

Guvernului, la propunerea Serviciului Român de Informații, cu avizele Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Regia Autonomă „Rasirom” va efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Directorul Serviciului Român de Informații,
George-Cristian Maior
Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Marian Sârbu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 10 iunie 2009.
Nr. 696.

SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII
Regia Autonomă RASIROM
Str. Pinul Alb nr. 3, sectorul 2, București
Cod unic de înregistrare: 7061781

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2009

				mii lei	
		INDICATORI	Nr.rd.	2009	
0	1	2	3	Propuneri	
				4	
I.		VENITURI TOTALE (rd.2+rd.10+rd.15)	1	28909	
	1.	Venituri din exploatare-total, din care	2	28709	
		a) producția vândută	3	28411	
		b) venituri din vânzarea mărfurilor	4	294	
		c) venituri din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5		
		- subvenții, cf.preved.legale în vigoare	6		
		- transferuri, cf.preved.legale în vigoare	7		
		d) producția imobilizată	8	0	
		e) alte venituri din exploatare	9	4	
	2.	Venituri financiare-total, din care:	10	200	
		a) venituri din interese de participare	11		
		b) venituri din alte investiții financiare și creanțe care fac parte din activele imobilizate	12		
		c) venituri din dobânzi	13	200	
		d) alte venituri financiare	14		
	3.	Venituri extraordinare	15		
II.		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+rd.46+rd.49)	16	27459	
	1.	Cheltuieli de exploatare-total, din care :	17	27314	
		a) cheltuieli materiale	18	12295	
		b) alte cheltuieli externe (cu energia și apa)	19	386	
		c) cheltuieli privind marfurile	20	251	
		d) cheltuieli privind personalul, din care :	21	6394	
		-salarii	22	4309	
		-contracte de mandat	23	165	
		-cheltuieli cu asigurările și protecția socială, din care :	24	1239	
		-cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale	25	917	
		-cheltuieli privind contribuția de asigurări pt. șomaj	26	33	
		-cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	27	289	
		-alte cheltuieli cu personalul, din care :	28	681	
		-cheltuieli sociale prevăzute prin Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modif. și complet. ulterioare, din care:	29	83	
		-tichete de creșă potrivit Legii nr.193/ 2006 cu modificările și completările ulterioare	30		
		-tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/ 2006 cu modificările și completările ulterioare	31		
		-fonduri speciale aferente fondului de salarii	32	253	
		-tichete de masa	33	345	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr.rd.	2009 Propuneri
0	1	2	3	4
		- <i>tichete de vacanță</i>	34	0
		e) amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	35	474
		f) alte cheltuieli de exploatare, din care:	36	7514
		-cheltuieli cu prestațiile externe, din care:	36	7471
		- <i>cheltuieli de protocol, din care:</i>	38	26
		-tichete cadou potrivit Legii nr.193/ 2006 cu modificările și completările ulterioare	39	
		- <i>cheltuieli de reclamă și publicitate</i>	40	107
		-tichete cadou pentru cheltuieli de reclame și publicitate potrivit Legii nr.193/ 2006 cu modificările și completările ulterioare	41	
		-tichete cadou pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea de piețe existente sau noi potrivit Legii nr.193/ 2006 cu modificările și completările ulterioare	42	
		- <i>cheltuieli cu sponsorizarea</i>	43	12
		-alte cheltuieli din care:	44	43
		-taxa ptr. act. de exploatare a resurselor minerale	45	
		-redeventa din concesionarea bunurilor publice	46	
	2.	Cheltuieli financiare-total, din care:	47	145
		- cheltuieli privind dobânzile	48	45
		- alte cheltuieli financiare	49	100
	3.	Cheltuieli extraordinare	50	
III.		REZULTAT BRUT (profit/pierdere)	51	1450
IV.		IMPOZIT PE PROFIT	52	232
V.		PROFITUL CONTABIL RAMAS DUPA DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT ,din care :	53	1218
	1.	Rezerve legale	54	
	2.	Acoperirea pierderilor din anii precedenți	55	
	3.	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	
	4.	Constituirea surselor proprii de finanțare pt.proiectele cofinanțate din împrumuturi externe,precum și pt. constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital,plății dobânzilor,comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	57	
	5.	Alte repartizări prevăzute de lege*	58	
	6.	Profit contabil după deducerea sumelor de la rd.54,55,56,57 și 58	59	1218
	6.	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	60	122
	7.	Minim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților naționale, companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	61	609

		INDICATORI	Nr.rd.	2009 Propuneri
0	1	2	3	4
	8.	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8se repartizează la alte rezerve și constituie sursa proprie de finanțare	62	487
VI.		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care :	63	4920
	1.	Surse proprii	64	1524
	2.	Alocații de la buget	65	
	3.	Credite bancare	66	3396
		-interne	67	3396
		-externe	68	
	4.	Alte surse	69	
VII.		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	70	4920
	1.	Investiții, inclusiv investiții în curs la finele anului	71	4055
	2.	Rambursări rate aferente creditelor pentru investiții	72	865
		-interne	73	865
		-externe	74	
VIII.		REZERVE, din care :	75	
	1.	Rezerve legale	76	
	2.	Rezerve statutare	77	
	3.	Alte rezerve	78	
XI.		DATE DE FUNDAMENTARE	79	
	1.	Venituri totale	80	28909
	2.	Cheltuieli aferente veniturilor totale	81	27459
	3.	Nr. prognozată de personal la finele anului	82	200
	4.	Nr. mediu de salariați total	83	200
	5.	Fond de salarii, din care :	84	4309
		a) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	85	4139
		b) alte cheltuieli cu personalul	86	170
	6.	Câștigul mediu lunar pe salariat -lei/persoană	87	1725
	7.	Productivitatea muncii pe total personal mediu (lei/persoană)(rd.80/rd.83)-în prețuri curente	88	144545
	8.	Productivitatea muncii pe total personal mediu (lei/persoană)(rd.80/rd.83)-în prețuri comparabile	89	144545
	9.	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/nr.pers.)	90	
	10.	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (chelt. totale/venituri totale x 1000) (rd.16/rd.1)x1000	91	950
	11.	Plăți restante - total	92	26
		-prețuri curente	93	26
		-prețuri comparabile	94	26
	12.	Creanțe restante - total	95	53
		-prețuri curente	96	53
		-prețuri comparabile	97	53

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu
al doamnei Constanța Pană, secretar general adjunct la
Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței**

Având în vedere prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată încetarea de drept a raportului de serviciu al doamnei Constanța Pană, secretar general adjunct la Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, ca urmare a comunicării deciziei de pensionare pentru limită de vârstă.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOCContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta AndreescuBucurești, 17 iunie 2009.
Nr. 564.**ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE**

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN**privind aprobarea Regulilor de validare a cazurilor spitalizate în regim de spitalizare continuă
și a Metodologiei de evaluare a cazurilor invalidate pentru care se solicită revalidarea**

Având în vedere:

— Referatul de aprobare al Serviciului Medical al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 939 din 8 mai 2009;
— Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
— art. 69 alin. (1) lit. a) și b) din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2009, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.714/2008, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinul ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006 privind înregistrarea și raportarea statistică a pacienților care primesc servicii medicale în regim de spitalizare continuă și spitalizare de zi, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 281 alin. (2) din titlul VIII al Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea finanțării cazurilor spitalizate în regim de spitalizare continuă în anul 2009, se aprobă Regulile de validare a cazurilor spitalizate în regim de spitalizare continuă și Metodologia de evaluare a cazurilor invalidate pentru care se solicită revalidarea, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Spitalele vor raporta în format electronic setul minim de date la nivel de pacient în spitalizarea continuă (SMDPC), aferent pacienților externați, conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006 privind înregistrarea și raportarea statistică a pacienților care primesc

servicii medicale în regim de spitalizare continuă și spitalizare de zi, cu modificările și completările ulterioare, până la data de 5 a lunii următoare celei pentru care se face raportarea.

(2) Trimestrial, în perioada 15—19 a lunii următoare trimestrului încheiat, spitalele vor transmite în format electronic cazurile invalidate pentru care se solicită revalidarea, precum și cazurile neraportate din lunile anterioare. În perioada 10—14 decembrie 2009, spitalele vor transmite în format electronic cazurile invalidate pentru care se solicită revalidarea, precum și cazurile neraportate până la data de 30 noiembrie 2009. Cazurile invalidate pentru care se solicită revalidarea, precum și cele neraportate până la sfârșitul anului pot fi raportate în perioada 15—19 ianuarie a anului următor.

(3) Lunar, până la data de 15, spitalele vor primi de la Școala Națională de Sănătate Publică și Management Sanitar, denumită în continuare SNSPMS, în format electronic și tipărit, rapoartele de validare a activității aferente lunii precedente, în conformitate cu formularul 1.1 prevăzut în anexa 3-a și formularele prevăzute în anexele 3-c și 3-e la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 563/2009 pentru aprobarea utilizării formularelor unice pe țară, fără regim special, necesare raportării activității furnizorilor de servicii medicale.

(4) Trimestrial, până la data de 23 a lunii următoare trimestrului încheiat, iar pentru trimestrul IV până la data de 18 decembrie 2009, spitalele vor primi de la SNSPMS, în format electronic și tipărit (fax), rapoartele de validare a activității de la începutul anului până la sfârșitul trimestrului respectiv, în conformitate cu formularul 1.2 prevăzut în anexa 3-a și cu formularele prevăzute în anexele 3-c și 3-e la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 563/2009.

(5) Lunar, respectiv trimestrial, SNSPMS va transmite spitalelor rapoarte cu detalierea cauzelor de invalidare pentru fiecare caz, conform regulilor prevăzute în anexa nr. 1.

(6) Pentru decontarea activității lunare, spitalele vor utiliza, după caz, formularele 2.1 și 2.2 prevăzute în anexa 3-b,

formularele 1.1—1.3 prevăzute în anexa 3-d și formularele 1.1 și 1.2 prevăzute în anexa 3-f la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 563/2009.

(7) Pentru decontarea activității trimestriale, spitalele vor utiliza, după caz, formularul prevăzut în anexa 3-b bis, formularul 1.3 prevăzut în anexa 3-d, formularul prevăzut în anexa 3-d bis și formularul prevăzut în anexa 3-g la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 563/2009.

(8) Regulile de validare prevăzute în anexa nr. 1 se aplică pentru cazurile care se externează începând cu data de 1 aprilie 2009.

Art. 3. — Pentru cazurile care fac obiectul internării prin spitalizare de zi și au fost rezolvate prin spitalizare continuă la solicitarea asiguratului în condițiile art. 69 alin. (2) din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2009, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.714/2008, cu modificările și completările ulterioare, se va întocmi și se va raporta doar fișa de spitalizare de zi, conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Direcțiile de specialitate ale Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate, spitalele, precum și Școala Națională de Sănătate Publică și Management Sanitar București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 6. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 99/2008 privind aprobarea Regulilor de validare a cazurilor spitalizate în regim de spitalizare continuă și a Metodologiei de evaluare a cazurilor invalidate pentru care se solicită revalidarea, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 20 februarie 2008.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Irinel Popescu

București, 26 mai 2009.
Nr. 649.

ANEXA Nr. 1

REGULI DE VALIDARE a cazurilor spitalizate în regim de spitalizare continuă

Sunt invalidate următoarele cazuri:

A01 Cazuri ale căror date încalcă specificațiile tehnice ale setului minim de date la nivel de pacient

Motiv: Aceste cazuri nu pot fi colectate în baza de date națională din cauza existenței unor erori (de exemplu, lipsa unor date obligatorii sau neconcordanța cu nomenclatoarele în vigoare). Sub incidența acestei reguli intră și foile care nu respectă criteriul de număr unic de foaie pe spital și an, deoarece numărul unic de foaie pe spital și an face parte din specificațiile setului minim de date la nivel de pacient (Ordinul ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006 privind înregistrarea și raportarea statistică a pacienților care primesc servicii medicale în regim de spitalizare continuă și spitalizare de zi, cu modificările și completările ulterioare).

A02 Cazuri raportate pe secții în care nu se întocmește foaia de observație clinică generală, denumită în continuare FOCG (de exemplu, cazurile care sunt raportate pe secțiile ATI, secții paraclinice, structuri de urgență etc.)

Motiv: Conform reglementărilor în vigoare, FOCG se întocmește doar pentru pacienții spitalizați în secții clinice medicale sau chirurgicale (cu excepția secțiilor ATI).

A03 Cazuri cu data intervenției chirurgicale principale în afara intervalului de spitalizare

Motiv: Cel puțin una dintre următoarele date este eronată: data internării, data externării, data intervenției chirurgicale principale.

A04 Cazuri decedate, pentru care nu există concordanță între tipul externării și starea la externare

Motiv: Pentru cazurile decedate, informația privind decesul este cuprinsă atât în rubrica „Tip externare”, cât și în rubrica

„Stare la externare”. În situația în care cele două informații nu concordă, este vorba de o eroare în cel puțin una dintre rubrici.

A05 Cazuri cu vârsta negativă

Motiv: Cel puțin una dintre următoarele date este eronată: data nașterii, data internării.

A06 Cazuri cu durata de spitalizare negativă

Motiv: Cel puțin una dintre următoarele date este eronată: data internării, data externării.

A07 Cazuri concomitente

Motiv: Aceste cazuri reprezintă episoade de spitalizare pentru același pacient, care se suprapun în timp.

A08 Cazuri neclasificabile

Motiv: Aceste cazuri au erori pe datele care influențează clasificarea lor.

A09 Cazuri pentru care nu s-au înregistrat complet datele privind tipul de asigurare CNAS a pacientului

Explicații: Sunt invalidate cazurile în care statutul de asigurat al pacientului — asigurat CNAS, asigurat CNAS și voluntară — impune completarea tipului de asigurare. De asemenea, sunt invalidate cazurile în care nu a fost completată informația privind casa de asigurări de sănătate, deși tipul de asigurare — „Obligatorie CAS”, „Facultativă CAS” o impune.

Motiv: Informația privind tipul asigurării de sănătate a pacientului este inclusă în setul minim de date la nivel de pacient, a cărui raportare este obligatorie.

A10 Cazuri pentru care nu s-au înregistrat datele privind categoria de asigurat a pacientului

Explicații: Sunt invalidate cazurile pentru care categoria de asigurat a pacientului nu a fost completată, deși tipul de asigurare „Obligatorie CAS” o impune.

Motiv: Informația privind categoria de asigurat a pacientului este inclusă în setul minim de date la nivel de pacient, a cărui raportare este obligatorie.

A11 Cazurile internate la cerere

Motiv: Conform legislației în vigoare, serviciile spitalicești efectuate la cerere nu sunt suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate.

A12 Cazurile care nu îndeplinesc condițiile finanțării din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate din punctul de vedere al asigurării de sănătate și al criteriului de internare

Motiv: Conform legislației în vigoare, serviciile spitalicești furnizate pacienților neasigurați și celor cu asigurare facultativă CAS sunt suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de Sănătate numai în cazul urgențelor medico-chirurgicale și al bolilor cu potențial endemo-epidemic.

A13 Cazuri pentru care nu s-a înregistrat criteriul de internare a pacientului

Explicații: Se aplică tuturor asiguraților CNAS (cu sau fără asigurare voluntară).

Motiv: Conform reglementărilor în vigoare, informația privind criteriul de internare a pacientului este inclusă în setul minim de date la nivel de pacient, a cărui raportare este obligatorie.

A14 Cazuri de transplant, cu excepția grefelor și a serviciilor medicale aferente stării posttransplant

Motiv: Conform legislației în vigoare, transplanturile sunt finanțate de către Ministerul Sănătății, cu excepția grefelor și a serviciilor medicale aferente stării posttransplant. De asemenea, nu sunt finanțate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate procedurile de prelevare de organe de la donatori decedați.

A15 Cazuri pentru care nu s-au înregistrat corespunzător informațiile cu privire la intervenția chirurgicală principală

Excepții: Cazurile fără intervenție chirurgicală principală

Motiv: Conform reglementărilor în vigoare, informațiile privind intervenția chirurgicală principală — data intervenției

chirurgicale principale și codul de parafă al medicului operator — sunt incluse în setul minim de date la nivel de pacient, a cărui raportare este obligatorie.

A16 Cazuri pentru care nu s-au înregistrat complet datele despre cetățenia pacientului

Explicații: Se aplică exclusiv cazurilor cu cetățenie străină sau dublă (română și străină), pentru care nu s-a înregistrat și țara.

Motiv: Informația privind cetățenia pacientului este inclusă în setul minim de date la nivel de pacient, a cărui raportare este obligatorie.

B01 Cazuri cu vârsta peste 124 de ani

Motiv: În cele mai multe situații de acest fel este vorba de o eroare în cel puțin una dintre următoarele rubrici: data nașterii, data internării.

B02 Cazuri cu durata de spitalizare peste 365 de zile

Motiv: În cele mai multe situații de acest fel este vorba de o eroare în cel puțin una dintre următoarele rubrici: data internării, data externării.

B03 Pacienții pentru care nu a fost înregistrat codul numeric personal (CNP)

Excepții: Fac excepție de la această regulă cazurile de nou-născuți (vârsta 0—28 de zile) și cazurile de cetățeni străini.

Motiv: Conform prevederilor legale, furnizorii de servicii medicale trebuie să înregistreze codul numeric personal al asiguraților.

B04 Transferuri intraspitalicești și reinternări în aceeași zi sau la un interval de o zi în același tip de îngrijiri

Motiv: Aceste cazuri sunt considerate ca un episod de spitalizare unic.

Excepții: Fac excepție cazurile care sunt transferate/reinternate în același spital, dar între/în secții cu tip de îngrijiri diferit (din secții cu îngrijiri de tip acut în secții cu îngrijiri de tip cronic/de recuperare sau invers).

Explicații: Specificarea secțiilor unde se întocmesc FOCC pentru îngrijiri de tip cronic, reglementată de Ordinul ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006, cu modificările și completările ulterioare.

B05 Cazuri pentru care niciuna dintre intervențiile chirurgicale efectuate nu este în concordanță cu diagnosticul principal

Motiv: În cele mai multe situații de acest fel, cel puțin una dintre următoarele informații este eronată: diagnosticul principal, procedurile efectuate.

B06 Cazuri cu diagnostic principal inacceptabil

Motiv: Diagnosticul principal contravine regulilor de codificare.

Algoritm: Se invalidează cazurile clasificate în DRG 961Z (Diagnostiche principale inacceptabile).

B07 Cazuri cu diagnostic neonatal neconcordant cu vârsta/greutatea

Motiv: Diagnosticul principal contravine regulilor de codificare.

Algoritm: Se invalidează cazurile clasificate în DRG 963Z (Diagnostiche neonatale neconcordante cu vârsta/greutatea).

B08 Cazuri internate și externate în aceeași zi

Motiv: În cele mai multe situații de acest fel este vorba de o eroare de înregistrare a datei de internare și/sau de externare ori de un caz cu posibilitate de rezolvare în spitalizare de zi.

Excepții: De la această regulă fac excepție cazurile decedate și cazurile care sunt clasificate în grupurile de diagnostice specifice spitalizării de zi.

METODOLOGIE

de evaluare a cazurilor invalidate pentru care se solicită revalidarea

Evaluarea cazurilor invalidate de către SNSPMS, pentru care se solicită revalidarea, precum și a cazurilor pentru care casele de asigurări de sănătate județene, respectiv a municipiului București, Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, denumite în continuare *case de asigurări de sănătate*, au constatat nereguli privind corectitudinea datelor înregistrate se realizează în cadrul unei comisii de analiză. Comisia de analiză este formată din reprezentanți ai casei de asigurări de sănătate și reprezentanți ai spitalului, cu excepția medicului curant al cazului respectiv. Membrii Comisiei de analiză vor fi desemnați în scris de către cele două instituții.

Spitalul este obligat să pună în aplicare deciziile Comisiei de analiză.

1. Descrierea generală a procesului

Înregistrările electronice transmise de spitale către SNSPMS sunt supuse procesului de validare în conformitate cu regulile de validare prevăzute în prezentul ordin. Înregistrările sunt returnate spitalelor, împreună cu rezultatul validării (validat sau invalidat).

Pentru cazurile invalidate se specifică și motivul invalidării. Pentru cazurile invalidate spitalele vor vedea datele care au determinat invalidarea și vor putea revalida cazurile respective prin retransmiterea lor către SNSPMS, după ce le corectează și/sau cer aviz de revalidare din partea Comisiei de analiză.

Avizul de revalidare se poate obține numai după evaluarea cazurilor respective de către Comisia de analiză.

Retransmiterea cazurilor pentru revalidare se face doar cu ocazia regularizărilor trimestriale.

Trimestrial, SNSPMS va informa casele de asigurări de sănătate cu privire la cazurile revalidate, prin aviz de revalidare, precizând pentru fiecare caz următoarele: numărul FOCG, data internării, data externării, secția. Pe baza acestor informații, casele de asigurări de sănătate au obligația de a verifica dacă datele puse la dispoziție de SNSPMS coincid cu informațiile din deciziile de validare ale Comisiei de analiză. În cazul constatării unor neconcordanțe între cele două documente, casele de asigurări de sănătate vor anunța spitalul pentru ca acesta din urmă să modifice înregistrările respective în conformitate cu deciziile Comisiei de analiză.

Nerespectarea reglementărilor privind datele clinice la nivel de pacient (neconcordanța dintre datele colectate electronic și datele din FOCG, neconcordanța dintre datele înscrise în FOCG și serviciile efectuate în realitate, codificări care nu respectă reglementările în vigoare și orice alte situații de acest fel), constatate în urma controalelor efectuate la spital de către casele de asigurări de sănătate, pot fi contestate de spital și se soluționează prin intermediul Comisiei de analiză, convocată la inițiativa spitalului.

2. Aspecte tehnice

2.1. Clasificarea regulilor de validare

Regulile de validare sunt clasificate în două grupe, în funcție de posibilitatea supunerii datelor respective spre evaluare de către Comisia de analiză:

— grupa A — reguli pentru care datele respective nu pot fi supuse evaluării;

— grupa B — reguli pentru care datele respective pot fi supuse evaluării.

De exemplu:

— un caz cu vârsta negativă va fi invalidat pe regula A05, dar datele care au determinat invalidarea (data nașterii și data

internării) nu pot fi supuse evaluării de către Comisia de analiză, ci ele trebuie verificate și corectate de spital;

— un caz pentru care nu a fost înregistrat CNP va fi invalidat pe regula B03, dar cauza invalidării (lipsa CNP) poate fi supusă evaluării de către Comisia de analiză și, în situația în care spitalul prezintă o justificare pertinentă pentru lipsa acestuia, Comisia de analiză poate aviza cazul pe regula respectivă.

Observație: Avizul de revalidare se referă la caz și nu la regulile de validare, ceea ce înseamnă că avizul de revalidare nu se poate da decât atunci când cazul este avizat pe toate regulile de tip B. Concret, dacă un caz este invalidat pe mai multe reguli de tip B, iar pe cel puțin una dintre aceste reguli cazul nu primește un aviz favorabil, acesta nu va fi avizat pentru revalidare și, implicit, el nu va mai fi retransmis către SNSPMS.

2.2. Proceduri

Spitalul poate acționa după cum urmează:

a) Pentru cazurile invalidate la SNSPMS

Intervenția spitalului asupra datelor cazurilor invalidate trebuie să țină cont de următoarele reguli:

— datele care vor fi corectate sunt cele care au încălcat regulile din grupa A;

— datele pentru care se poate cere avizul casei de asigurări de sănătate în vederea revalidării sunt cele care au încălcat regulile din grupa B. Cererea avizului de revalidare presupune ca datele respective să nu fie modificate.

Deoarece un caz invalidat poate avea date incorecte care trebuie corectate și/sau date corecte pentru care se va cere avizul de revalidare, înseamnă că există 3 situații:

1. Cazul invalidat are exclusiv date incorecte.

În această situație se corectează datele respective și se retransmite cazul cu corecturile efectuate la SNSPMS.

2. Cazul invalidat are exclusiv date corecte.

În această situație nu se fac niciun fel de modificări și se cere avizul de revalidare.

Dacă avizul este nefavorabil, cazul nu se va mai retransmite la SNSPMS.

Dacă avizul este favorabil, cazul se va retransmite ca „Cerere de validare” la SNSPMS.

3. Cazul invalidat are atât date incorecte, cât și date corecte.

În această situație se corectează datele incorecte și se cere avizul de revalidare pentru datele corecte (fără a se face niciun fel de modificări pe acestea).

Dacă avizul este nefavorabil, cazul nu se va mai retransmite la SNSPMS.

Dacă avizul este favorabil, cazul se va retransmite ca „Cerere de validare” la SNSPMS.

Observații:

— Retransmiterea unui caz cu modificări efectuate nu asigură validarea lui decât dacă modificările au corectat eroarea. De exemplu, dacă se modifică un cod de diagnostic eronat cu alt cod diagnostic tot eronat, cazul va fi din nou invalidat.

— Retransmiterea unui caz cu date corectate nu asigură validarea lui decât pe regulile corespunzătoare acelor date. De exemplu, dacă pentru un caz invalidat pe regulile A03 și A05 se corectează eroarea referitoare la data intervenției chirurgicale principale, dar nu și eroarea referitoare la vârstă (sau invers), cazul va fi din nou invalidat.

— „Cererea de validare” are efect doar pe regulile din grupa B. Dacă invalidarea cazului s-a produs și pe alte reguli, retransmiterea ca „Cerere de validare” fără corectarea celorlalte cauze de invalidare se va solda tot cu invalidarea cazului.

b) Pentru cazurile invalidate la solicitarea casei de asigurări de sănătate

În situația în care în urma evaluării cazurilor respective de către casa de asigurări de sănătate/Comisia de analiză se decide modificarea/anularea acestora, spitalul le va retransmite la SNSPMS astfel: cazurile care trebuie anulate se vor transmite ca „Anulat”, iar cazurile care trebuie modificate se vor retransmite ca „Anulat și retransmis”.

Spitalele trebuie să transmită înregistrările electronice modificate ale acestor cazuri la SNSPMS cu ocazia următoarei regularizări trimestriale pentru anul în curs. Pentru cazurile aferente anului precedent, spitalele trebuie să transmită

Spitalul

Către: medicul-șef al Casei de Asigurări de Sănătate.....

Lista cazurilor invalidate pentru care se solicită revalidarea prin Comisia de analiză, conform Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr.

Nr. crt.
 Cod spital
 Secția
 Nr. FOCG
 Data externării pacientului
 Reguli pentru care se solicită validarea*)
 Motivul pentru care se solicită validarea

*) Se va nota în câte un rând separat fiecare regulă pentru care se solicită revalidarea.

Data

Director general,

.....
 Semnătura și ștampila

Medicul-șef din cadrul casei de asigurări de sănătate are obligația de a organiza o întâlnire a Comisiei de analiză în termen de maximum 10 zile de la primirea înștiințării de la spital. Modalitatea practică de evaluare a cazurilor externate este decisă de Comisia de analiză și va consta, după caz, în:

— evaluarea dosarelor medicale originale, prin vizitarea spitalelor vizate;

— evaluarea cazurilor pe baza dosarelor trimise de spitale (copie de pe dosarul medical al pacienților invalidați).

Informațiile urmărite în evaluare de către Comisia de analiză includ:

— motivul internării;

— diagnosticele principale și secundare, acordându-se atenție relației dintre acestea atât din punct de vedere medical, cât și din punctul de vedere al cronologiei acestora;

înregistrările electronice modificate ale acestor cazuri la SNSPMS, la termenele prevăzute în prezentul ordin.

SNSPMS va genera către spital și casa de asigurări de sănătate un raport cu clasificarea grupelor de diagnostic a acestor cazuri.

3. Obținerea avizului de revalidare prin Comisia de analiză a cazurilor invalidate la SNSPMS

Primul pas în obținerea avizului de revalidare îl constituie sesizarea de către spital a medicului-șef din cadrul caselor de asigurări de sănătate, pe baza modelului prezentat mai jos:

— secția/secțiile în care a fost îngrijit și din care a fost externat pacientul;

— motivul externării;

— intervențiile chirurgicale — tipul acestora, eventualele complicații;

— alte informații pe care Comisia de analiză le consideră utile.

Analiza fiecărui caz se încheie cu un raport scris al Comisiei de analiză, în care sunt menționate argumentele care au condus la avizarea sau neavizarea cazului, raport semnat de toți membrii comisiei care au participat la evaluarea cazului respectiv. Raportul va fi elaborat în două exemplare, pentru spital și, respectiv, pentru casa de asigurări de sănătate, și va conține în mod explicit decizia de avizare sau neavizare pentru revalidare a fiecărui caz.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 431348